

# Nevyužívané možnosti a nedorozumění při poskytování podpůrných opatření



*Mgr. Veronika Doležilová*

aliance Rodiče za inkluzi

**DYSKORUNKA 2017**

**30. listopadu 2017, DYS-centrum Praha<sup>®</sup> z. ú.**

# NÁSTĚNKA nevyužívaných možností a nedorozumění

1. Komunikace  
mezi ŠPZ,  
školou a rodiči

2. *Ne*využívání  
*revize proti*  
*rozhodnutí*  
**ŠPZ**

3. Používání jako  
PO nástrojů,  
které nejsou PO

4. *Ne*využívání  
*změny druhu*  
*PO ve stejném*  
*stupni*  
*„trojdohodou“*

5. *Změna školy*  
*dítěte ≠ nové*  
*dokumenty ŠPZ*

6. **Dvě IVP – § 16 a § 18,**  
**– nárok vs. možnost**

# 1. Komunikace mezi ŠPZ, školou a rodiči

§ 12/3 v

X

projednání návrhu  
rozhodnutí ŠPZ vnímají  
školy i ŠPZ jako  
nežádoucí kontrolu  
jedněch druhými, nebo  
„nařizování“

✓

ŠPZ má povinnost  
pracovat s informacemi  
od škol i zákonných  
zástupců (včetně jejich  
dokumentování)

## Doporučení

ŠPZ komunikují neformálně písemně (e-mailem)  
se školami a ZZ a získané informace využijí  
ke konečné podobě dokumentů ŠPZ.

## 2. Nevyužívání revize proti rozhodnutí ŠPZ školami i rodiči

§ 16b z

X

podání revize je  
chápano jako  
nerespektování práce  
a rozhodnutí ŠPZ

✓

- ochrana škol pro finanční zajištění PO
- ochrana povinnosti škol poskytovat PO
- ochrana práva dítěte na PO

### Doporučení

Jestliže se nepodaří při projednání nastavit NFN tak, jak odpovídá uvedené potřebě PO, je potřeba, aby se škola odvolala – jde o ochranu rozpočtu škol.

# 3. Používání jako PO nástrojů, které nejsou podpůrnými opatřeními

§ 41, 50/2 z



„domácí“ vzdělávání a uvolnění z předmětu nejsou podpůrná opatření přiznaná ŠPZ



- o „domácím“ vzdělávání rozhoduje ředitel školy na žádost rodičů
- na podání žádosti nemá ŠPZ vliv, nejsou to PO

## Doporučení

Jako PO přiznávat pouze druhy PO podle § 16 školského zákona, jiná PO neexistují, cokoli jiného je překročením pravomoci ŠPZ, tj. důvodem pro revizi.

## 4. Nevyužívání změny druhu PO ve stejném stupni „trojdohodou“

§ 16/4 z

X

potřeba změny  
PO vyžaduje nové  
dokumenty ŠPZ

✓

změna druhu PO ve stejném stupni je možná bez změny rozhodnutí ŠPZ za podmínky:

- předcházejícího IS rodičů s touto změnou
- souhlasu ŠPZ se změnou (iniciuje škola)

### Doporučení

Pokud škola identifikuje při poskytování PO jiné vhodnější PO ve stejném stupni, stačí toto projednat a získat IS rodiče se změnou a souhlas ŠPZ bez potřeby nového rozhodnutí ŠPZ.

## 5. Změna školy dítěte ≠ nové dokumenty ŠPZ

X

změna školy  
vyžaduje nové  
dokumenty ŠPZ

§ 16/1, 4, 5 z



- PO jsou nárokem dítěte, ne školy
- rozhodující je kód NFN vázaný na dítě, ne školu
- školy podle kódů NFN PO dítěte dostávají finance
- školy jsou povinny PO poskytovat

### Doporučení

Adresa školy v rozhodnutí ŠPZ není rozhodující, do výkaznictví se zapisuje dítě a PO, rozhodující je evidence školou, která PO poskytuje.

**ALE: nová škola = nový IS pro školu s poskytováním PO !**

# 6. Dvě IVP – podle § 16 (PO) a § 18 (OP), „nárok (povinnost)“ vs. „možnost“

X

O IVP jako nárokovém PO, které je škola povinna poskytovat, rozhoduje ředitel školy na žádost rodičů?

✓

§ 16, 18 z

- § 16 = PO
- právo – nárok
- rozhodnutí ŠPZ
- povinnost škol
- žádost rodičů?
- § 18 ≠ PO
- možnost požádat
- jen vyjádření ŠPZ
- žádost rodičů
- povolení ředitelem

## Doporučení

IVP podle § 16 (PO) se poskytuje všem dětem, které mají rozhodnutí ŠPZ, včetně MN dětí – bez schválení školou.

Naopak, IVP podle § 18 (OP) se využívá jen pro organizační úpravu dětí sportujících a umělecky činných bez SVP.



Děkuji za pozornost,



**Veronika Doležilová**

*aliance Rodiče za inkluzi*

